**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**08 февраля 2016 года** Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Невейкиной Н.Е.,

при секретаре Теребун Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-384/16** по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банк ПАО Сбербанк к ФИО о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику ФИО о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество, мотивируя свои требования тем, что 25.05.2015 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанк и ФИО. был заключен кредитный договор № \*\*\*на сумму \*\*\*рублей, сроком на 60 месяцев по ставке 15% годовых. Кредит выдавался на цели приобретения нового транспортного средства: SKODA OCTAVIA, \*\*\* года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова \*\*\*. В обеспечение возврата кредитных средств между банком и заемщиком (залогодателем) был оформлен договор залога транспортного средства № \*\*\*от 25.05.2013 г., в соответствии с которым залогодатель передал банку в залог транспортное средство марки SKODA OCTAVIA, \*\*\* года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова XW8 \*\*\*, № двигателя \*\*\* , № шасси (рамы) отсутствует, цвет белый, паспорт транспортного средства: \*\*\*, дата выдачи 05.02.2013 г. Залоговая стоимость предмета залога была установлена сторонами в размере \*\*\*рублей. ФИО. ненадлежащим образом исполняла условия договора, в связи с чем у нее образовалась просроченная задолженность по договору, которая до настоящего времени не погашена и на 24.08.2015 года составляет \*\*\*рублей, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*рублей; просроченные проценты – \*\*\*рублей; неустойка за неисполнение условий договора – \*\*\*рублей.; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*рублей; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*рублей. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 25.05.2013 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ФИО.; взыскать с ФИО в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка \*\*\*рублей, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*рублей; просроченные проценты – \*\*\*рублей; неустойка за неисполнение условий договора – \*\*\*рублей.; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*рублей; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*рублей; обратить взыскание на транспортное средство: SKODA OCTAVIA, \*\*\*года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова \*\*\*, № двигателя \*\*\*, № шасси (рамы) отсутствует, цвет белый, паспорт транспортного средства: \*\*\*, дата выдачи 05.02.2013 г. Залоговая стоимость предмета залога была установлена сторонами в размере \*\*\*рублей, определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов. Также, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*рублей.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности ФИО. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, о чем представила ходатайство с соответствующим содержанием.

Ответчик ФИО. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, не просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд признает причину неявки ответчика неуважительной, находит возможным рассмотреть дела в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу п.2. ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения, проценты (на сумму займа) выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п.3. ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма считается возвращенной в момент передачи её займодавцу или зачисления денежных средств на его банковский счет

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела, что 25.05.2015 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанк и ФИО. был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\*рублей, сроком на 60 месяцев по ставке 15% годовых. Кредит выдавался на цели приобретения нового транспортного средства: SKODA OCTAVIA.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов согласно п. 3.2. Кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Банк исполнил свои обязательства, перечислив сумму кредита на банковский ссудный счет ответчика в полном объеме, то есть истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается письменными материалами дела.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 24.08.2015 года составляет \*\*\*рублей, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*рублей; просроченные проценты – \*\*\*рублей; неустойка за неисполнение условий договора – \*\*\*рублей; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*рублей; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*рублей.

Как усматривается из письменных материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполняла свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

В обеспечение возврата кредитных средств между банком и заемщиком (залогодателем) был оформлен договор залога транспортного средства \*\*\* от 25.05.2013 г., в соответствии с которым залогодатель передал банку в залог транспортное средство SKODA OCTAVIA, \*\*\* года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова \*\*\*, № двигателя \*\*\*, № шасси (рамы) отсутствует, цвет белый, паспорт транспортного средства: \*\*\*, дата выдачи 05.02.2013 г. Залоговая стоимость предмета залога была установлена сторонами в размере \*\*\*рублей.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ, пунктом 4.1 Договора залога Залогодержатель вправе обратить взыскание на заложенное имущество для удовлетворения за с чет этого имущества требований Кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного залогом обязательства.

04.08.2015 года в ЕГРЮЛ внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица с ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» на ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России», согласно листу записи из ЕГРЮЛ от 04.08.2015 г.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполняла свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование за исх.№ \*\*\* от 22.07.2015 года о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно п.2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора являются существенными и достаточными основаниями для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 25.05.2013 г. №\*\*\*, заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ФИО

Из письменных материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*рублей. (\*\*\*руб. (просроченная задолженность по основному долгу) + \*\*\*руб. (просроченные проценты).

В соответствии с п. 3.3. Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В соответствии ст. 333 ГК РФ, если не подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, учитывая, что неустойка в размере \*\*\*копеек (\*\*\*руб. (неустойка за просроченный основной долг) + \*\*\*руб. (неустойка за просроченные проценты) + \*\*\*руб. (неустойка за неиспользованные условия кредита).

В силу ч. 1 ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда. В связи с чем, суд считает необходимым обратить взыскание на транспортное средство: SKODA OCTAVIA, \*\*\* года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова \*\*\*, № двигателя \*\*\*, № шасси (рамы) отсутствует, цвет белый, паспорт транспортного средства: \*\*\*, дата выдачи 05.02.2013 г., заложенное по договору залога транспортного средства № \*\*\*от 25.05.2013 г.

В соответствии со ст. 337 ГК РФ залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии с ч. 2 ст. 350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со статьей 349 настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Как следует из экспертного заключения от 10.08.2015 г. транспортного средства марки SKODA OCTAVIA, \*\*\* года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова \*\*\* № двигателя \*\*\* , № шасси (рамы) отсутствует, цвет белый, паспорт транспортного средства: \*\*\*, дата выдачи 05.02.2013 г., рыночная стоимость данного автомобиля составляет \*\*\*рублей.

При таких обстоятельствах, требование об установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой будут начинаться торги, следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению, поэтому суд устанавливает начальную продажную цену заложенного имущества согласно представленного отчета в размере \*\*\*рублей.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ФИО. нарушила принятые на себя обязательства по кредитному договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере \*\*\*рублей, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*рублей; просроченные проценты – \*\*\*рублей; неустойка за неисполнение условий договора – \*\*\*рублей; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*рублей; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ФИО о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 25.05.2013 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ФИО.

Взыскать с ФИО в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*рублей, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*рублей; просроченные проценты – \*\*\*рублей; неустойка за неисполнение условий договора – \*\*\*рублей; неустойка за просроченный основной долг \*\*\*рублей; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*рублей.

Взыскать с ФИО в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*рублей.

Обратить взыскание на транспортное средство: марка SKODA OCTAVIA, \*\*\* года выпуска, с VIN-номером \*\*\*, номер кузова \*\*\*, № двигателя \*\*\*, № шасси (рамы) отсутствует, цвет белый, паспорт транспортного средства: \*\*\* , дата выдачи 05.02.2013 г., заложенное по договору залога транспортного средства № \*\*\* от 25.05.2013 года, установив начальную цену продажи предмета залога в соответствии с заключение рыночной стоимость имущества от 10.08.2015 года в размере \*\*\* рублей, определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.

Судья: Невейкина Н.Е.

Решение составлено в мотивированной форме 08.02.2016 г.